

ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ।

ਭੰਡਾਰੀ ਸੀ.ਜੇ

, ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਗਣੇਸ਼ੀ ਲਾਲ-ਨੌਬਤ ਰਾਏ ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ

ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਦਲੀਪ ਚੰਦ, ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਰ।

1954 1655 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 113

ਇੰਡੀਅਨ ਓਥ ਐਕਟ (1919 ਦਾ IX) ਸੈਕਸ਼ਨ 11— ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ 31 ਜਨਵਰੀ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਦੁਆਰਾ ਬੀ.ਜੇ./ ਸਹੁੰ ਦੀ ਪਾਬੰਦ ਹੋਣ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ —ਇਸ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ—ਕੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਬਚ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਸਹੁੰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਹੁੰ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਸਹੁੰ ਤੋਂ ਬਚ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਲਈ ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ। ਇੱਕ ਬਾਈਡਿੰਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਭਾਰਤੀ ਸਹੁੰ ਐਕਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਜ਼ਾਕ ਵਿੱਚ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਹੁੰ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ * ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ - ਇਸਨੂੰ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅੱਲ੍ਹਾ ਰਾਖਾ ਬਨਾਮ ਪੁੰਨ (1), ਮਗਰ; ਰੂਪ ਸਿੰਘ ਨਵਲ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਰਜੁਨ ਸੇਨ (2), ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਧਾਰਾ 44 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਸ਼੍ਰੀ ਬਨਵਾਰੀ ਲਾਲ, ਸਬ-ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਗੁੜਗਾਓ, ਮਿਤੀ 10 ਨਵੰਬਰ, 1953 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ, ਗਣੇਸ਼ੀ ਲਾਲ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਪ੍ਰੋਮ ਚੰਦ ਪੀਡਿਤ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ

ਡੀਐਨ ਅਗਰਵਾਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਭੰਡਾਰੀ, ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ.—ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ C '\$ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਸਹੁੰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹੁੰ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਸਹੁੰ ਤੋਂ ਬਚ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਬਚ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ.

(1) A J if 1 Lah. iX*

ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਇੱਕ ਦਲੀਪ ਚੰਦ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਇੱਕ ਫਰਮ ਗਣੇਸ਼ੀ ਲਾਲ-ਨੌਬਤ ਰਾਏ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਦੋ ਸਾਥੀ ਗਣੇਸ਼ੀ ਲਾਲ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਪੁੱਤਰ ਨੌਬਤ ਰਾਏ ਹਨ। 4 ਅਕਤੂਬਰ 1952 ਨੂੰ ਜੇ ਓਇੰਟ ਹਿੰਦੂ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਂਦਾ। 12,700 ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਨੋਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਨੌਬਤ ਰਾਏ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਲਾਲ-ਨੌਬਤ ਨੂੰ 10,000 ਦਲੀਪ ਚੰਦ 1 ਜੁਲਾਈ 1953 ਨੂੰ ਨੌਬਤ ਰਾਏ ਰਾਏ ਨੇ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮੁਦਈ ਚਾਰੇ ਵੇਦਾਂ ਦੀ ਸਹੂ ਚੁੱਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਚਾਰੇ ਵੇਦਾਂ ਦੀ ਸਹੂ ਚੁੱਕਦਾ ਹੈ।

ਉਹ ਸਹੂ ਦਾ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਈ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਹੂ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਉਸ ਦੇ. 26 ਅਕਤੂਬਰ 1953 ਨੂੰ ਨੌਬਤ ਰਾਏ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਸਹੂ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮੁਦਈ ਵੇਦਾਂ 'ਤੇ ਸਹੂ ਚੁੱਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਕੱਲੇ ਨੌਬਤ ਰਾਏ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਗਣੇਸ਼ੀ ਲਾਲ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ ਚੱਲੇਗਾ। ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੂਰ ਹੋ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਸਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮੁਦਈ ਨੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸਹੂ ਚੁੱਕੀ ਤਾਂ ਨੌਬਤ ਰਾਏ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਗਣੇਸ਼ੀ ਲਾਲ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸਹੂ ਚੁੱਕਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਰ ਦਿਨ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। 10 ਨਵੰਬਰ 1953 ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ:-

ਬਿਆਨ, ਮਿਤੀ 1-7-1953 ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੌਬਤ ਰਾਏ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚਾਰੇ ਵੇਦਾਂ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਹੂ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇਹ ਕੇਸ ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਨੌਬਤ ਰਾਏ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਇਸ ਸਹੂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਗਣੇਸ਼ੀ ਲਾਲ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣੀ ਹੈ।

ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਆਏ ਹਨ। ਸ੍ਰੀ ਪੀ.ਸੀ. ਪੀਂਡਤ, ਜੋ ਕਿ ਗਣੇਸ਼ੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਨੇ ਮੇਰਾ ਧਿਆਨ ਰੂਪ ਸਿੰਘ ਲਾਲ-ਨੌਬਤ ਨੇਵਲ ਬਨਾਮ ਸ੍ਰੀਮਤੀ, ਅਰਜੁਨ ਸੇਨ (1), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਨੋਟ, ' ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਿਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੈਸ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸ ਬਨਾਮ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਬਚ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਮਝੌਤਾ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ Ctad ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਡੰਡਾਰੀ, ਸਹੂ 'ਤੇ ਕੇਸ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਸ੍ਰੀ ਡੀ.ਐਨ.

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਗਰਵਾਲ, ਅੱਲ੍ਹਾ ਰਾਖਾ ਬਨਾਮ ਪੁਨੂੰ(2) 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ

ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਿੜੇ, ਜੇ. ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦੀ ਸਹੂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਰੋਧੀ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਬਾਈਡਿੰਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਧਾਰਿਤ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਂ ਭਿੜੇ, ਜੇ.

ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਵੀ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਸਹੂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਧਿਰ ਜਾਂ ਗਵਾਹ ਸਹੂ ਚੁੱਕਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮੁਕਾਬਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਪਰ ਇਹ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ, ਸਹੂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਤੱਥ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰੇਗੀ। ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਪੁੱਛਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਇਸਨੂੰ ਬਣਾਏਗਾ, ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੇ ਇਨਕਾਰ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਖਿੱਚਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੂੰ - ਸਹੂ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਇਨਕਾਰ ਲਈ ਕੋਈ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸੱਚ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਜਿਹੜਾ ਵਿਅਕਤੀ ਸਹੂ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਰੋਧੀ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ *ਜੇ ਤੁਸੀਂ ਸਹੂ ਚੁੱਕਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋ, ਤਾਂ ਮੈਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਤੁਹਾਡੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਅਨੁਮਾਨ ਕੱਢਣ ਲਈ ਕਹਾਂਗਾ। ਜੇਕਰ ਤੁਸੀਂ ਸਹੂ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ, ਤਾਂ ਮੈਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਚ ਜਾਵਾਂਗਾ

(1) ਏਆਈਆਰ 1935 ਏ.ਯੂ. 275

(2) ਏ-ਐਲਆਰ 1941 ਉਹ, 173

ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਤੇ ਤੁਹਾਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਹਿੰਦੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਮੇਰੇ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਮੈਂ ਜਿੱਤਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ, ਤੁਸੀਂ ਹਾਰ ਜਾਂਦੇ ਹੋ।" ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋ ਸਕਦਾ- ਲਾਲ ਅੰਬਤ ਨੇ ਵਿਰੋਧੀ ਨੂੰ ਦੋਹਰੇ ਦਤਸਾਦਵਾਨ-ਰਾਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਟੇਜ ਭਾਰਤੀ ਸਹੂ ਐਕਟ ਨੂੰ ਗਣੇਸ਼ੀ ਲਾਲ ਤੱਕ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਇੱਕ ਮਜ਼ਾਕ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਹੂ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ

ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ। ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰਾਂਗਾ। ਲਾਗਤ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ

ਫਾਲਸ਼ੋਟ ਜੇ.

ਪਿਆਰੇ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲੈਟਸ।

ਬਨਾਮ

ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ, ਆਦਿ, - ਬਚਾਅ ਪੱਖ-

ਜਵਾਬਦੇਹ.

1950 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 124

ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ (1911 ਦਾ III)—ਸੈਕਸ਼ਨ 172—ਇੰਡੀਅਨ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1908 ਦਾ IX)—ਧਾਰਾ 146-ਏ—ਪਾਵਰਜ਼ ਫਰਵਰੀ, '7 ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਕੀ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 146-ਏ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ - 30 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਜਨਤਕ ਗਲੀ ਵਿੱਚ ਬਣਿਆ ਪਲੇਟਫਾਰਮ- ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗੁਆਚਿਆ ਹੋਇਆ ਕਬਜ਼ਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ- ਕੀ ਕਮੇਟੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 172 ਅਧੀਨ ਆਪਣਾ ਕਬਜ਼ਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਜਨਤਕ ਸੜਕ 'ਤੇ ਬਣੇ ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਨੂੰ 30 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਆਮ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਉਣ ਦਾ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਪਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 172 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ

(1) A J if 1 Lah. ixx*

ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 146-ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 172(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦੇਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਾਚੀਨ ਕਬਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਜਾਂਚ ਸਭ ਤੋਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

ਤਯਾਬਲੀ ਅਬਦੁੱਲਾਭਾਈ ਵੋਹਰਾ ਬਨਾਮ ਦੋਹਤ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ (1), ਅਬਾਜੀ ਰਾਘੋ ਵਲਾਸ ਬਨਾਮ ਜਲਗਾਓ ਦੀ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ (2), ਫਾਲੋ* ਐਡ; ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਬਨਾਮ ਵਰਦਾਰਾਜਲੂ ਨਾਇਡੂ (3), ਬਾਸਾ-ਵੇਸਵਰਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਬੇਲਾਰੀ ਐਮਵੀ^ ! cij ਜੇ ਕਾਉਸਿਲ ਅਤੇ ਥ*

- (1) **19 20 ਬੰਬ. 9**
- (2) **ਐਲਆਰ 1922 ਬੰਬ ਥੀਮਾਰ**
- (3) **ਐੱਲ.ਬੀ. 1925 ਮੈਡ. ਐੱਮ**

ਕੌਸਿਲ (1) ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਜ ਸਕੱਤਰ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼, ਅਤੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਬਨਾਮ ਮਾਉਂਟ ਗੁਜਰੀ (2), ਤੋਂ ਅਸਹਿਮਤ।

ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ > ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ, ਮਿਤੀ 7 ਫਰਵਰੀ, 1950, ਸ਼੍ਰੀ ਹੰਸ ਰਾਜ, ਸਬ-ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ, ਮਿਤੀ 27 ਅਕਤੂਬਰ, 1950 ਨੂੰ ਵਧੀ ਹੋਈ ਏਪੀ ਪੈਲੇਟ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, 1949, ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਾਸਟ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ।

ਪੀਸੀ ਪੀਡਿਤ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਐਫਸੀ ਮਿੱਤਲ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਫਤਹਿ. ਜੇ. ਫਲਸ਼ੋ, ਜੇ.—ਇਹ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ। ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾਲ ਬਜ਼ਾਰ ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਗਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ ਤਿੰਨ ਫੁੱਟ ਚੌੜਾ ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਚੱਲਦਾ ਹੈ। ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪੁਰਾਣੀ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਤੇ ਪਲੇਟਫਾਰਮ 'ਤੇ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਪਲੇਟਫਾਰਮ 'ਤੇ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜੋ ਜਨਤਕ ਗਲੀ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ। ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ, ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੂੰ ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਸਮੇਤ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਦੁਕਾਨ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਿਰਲੇਖ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਵਿਕਲਪਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਸ ਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹੈ। ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਇਹ ਸਨ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਈਟ ਦੇ ਮਾਲਕ ਜਹਾਜ਼ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਤਜਵੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ

(1) A J if 1 Lah. 1੯*

ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਆਏ ਹਨ।

ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ, ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਕਿ ਉਹ ਲੁਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਆਪਣੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ

**(1) ILRWMad'8 -----
ft) A.IJL 1036 Uh. 13**

1928 ਅਤੇ 1937 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੁਝ ਗਿਰਵੀਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ। ਪਿਆਰੇ ਲਾਲ ਅਤੇ ਇਹ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਓਟ ਲੈਰਜ਼ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਐਮ. ਸੀ., ਤੀਹ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲੁਧਿਆਣਾ, ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਮੁਦਈ ਦੇ ਕੇਸ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਲਜ਼ੋ, ਜੇ. ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਮੁਦਈ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਜਿਸ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਗਲੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ, ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਟੀ ਨੇ ਮੁੜ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਗੁਆ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਇਹ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 146A ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਗਲੀ ਜਾਂ ਸੜਕ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿਸ ਦਾ ਇਸ ਨੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਸਾਲ ਬਾਅਦ, ਕਬਜ਼ਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 172 ਅਧੀਨ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਕਮੇਟੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 172 ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਹੀ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਾਜਬ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਕਬਜ਼ਾ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 172 (2) ਅਧੀਨ ਫਰਵਰੀ 1950 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਪਦੀ ਹੈ।

ਉਥੇ ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਟਕਰਾਅ ਅਤੇ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਇਕਲੌਤਾ ਲਾਹੌਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਅਮ੍ਰਿਤਸਿਤਾ - ਮਾਊਂਟ ਗਵਜਰੀ (1), ਬੇਕੇਟ, ਜੇ. ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 152 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ' ਤੇ ਲਿਮ ਇਟ ਐਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 146A ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਦੇ ਉਤੇ

ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨੇ ਤੈਅਬਲੀ ਅਬਦੁੱਲਾਭਾਈ ਵੋਹਰਾ ਬਨਾਮ 0 ^ rs ਦੋਹਰ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ (1), ਮੈਕਲੋਡ, ਸੀਜੇ, ਅਤੇ ਹੀਟਨ, ਐਮਸੀ, ਜੇ., ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਰਾਂਡਾ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੜਕ 'ਤੇ ਲੂਟ ਜਜ ਅਨਾ', ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 146A ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ, ਫਲਸੌ, ਜੇ. ਜਿਸ ਦਾ ਵਰਾਂਡਾ ਹੈ, ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਕੋਲ ਵਰਾਂਡੇ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 122, ਬੰਬੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 172 ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਟ੍ਰਿਸਟੀਕੋਣ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਮੈਕਲੋਡ, ਸੀਜੇ, ਅਤੇ ਸ਼ਾਹ, ਜੇ., ਅਬਾਜੀ ਰਾਘੋ ਫ਼ੂਲਸ ਬਨਾਮ ਜਲਗਾਓ ਦੀ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ (2) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਕੇਸ, ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਬਨਾਮ ਵੀਕ੍ਰਾਦਾ-ਰਾਜੂ ਨਾਇਡੂ (3), ਜਿਸਦਾ ਬੇਕੇਟ, ਜੇ., ਨੇ ਬੰਬਈ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਵਜੋਂ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ, ਵੈਕਟਾ ਉਬਾ ਰਾਓ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਦਰਾਸ ਡੀ ਸਖਤ ਮਿਉਂਸਪੈਲਿਟੀਜ਼ ਐਕਟ, ਸੈਕਸ਼ਨ 182 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਦੀ ਧਾਰਾ 172 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹਨ। ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਮਦਰਾਸ ਮਿਉਂਸਪੈਲਿਟੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 182 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2), ਜੋ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 172 (2)' ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਂਦੀ ਹੈ, ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ-

“ਜੇ ਅਹਾਤੇ ਦਾ ਮਾਲਕ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐੱਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਰਸੀਡ ਲਈ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਸ਼ਨ, ਕਬਜ਼ੇ ਜਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਮੌਜੂਦ ਹੈ; ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ Fesgfiprive ਟਾਈਟਲ ਦੇਣ ਦੀ ਸੀਮਾ ਜਾਂਕਾਉਂਸਿਲ ਹਰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਵੇਗੀ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ altf ਰੈਜ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦਾ ਹੈ।

ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਮਦਰਾਸ ਮਿਉਂਸਪੈਲਿਟੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਲਾਲ ਐਨ< ^ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਆਦਿ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਐਮ.ਸੀ. ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਸੂਟ ਲਿਆਉਣ ਦਾ ਆਪਣਾ ਹੱਕ ਗੁਆ ਬੈਠਾ- ਲੁਧਿਆਣਾ, ਗਲੀ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਸੀਨ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ- ਅਜਿਹੇ ਅਝਿੱਕੇ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਦੋਂ ਕਿ -ਪੰਜਾਬ ਫਾਲਸੌ, ਜੇ.ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਸਿਰਫ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜੋ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸੋਚਣਾ ਹੈ।

(1) A.I.R. 1920 Bom. 9

(2) A.I.R. 1922 Bom. III

(3) A.I.R. 1925 Mad. 64

ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਰ ਮਦਰਾਸ ਕੇਸ, ਬਾਸਵੇਸ਼ਵਰਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਬਲਾਰੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕੌਂਸਲ ਅਤੇ ਕੌਂਸਲ (1) ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਲਈ ਰਾਜ ਸਕੱਤਰ, ਕਮੇਟੀ ਟੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੁਨਦਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਈਅਰ ਅਤੇ ਸਦਾਸਿਵਾ ਅਈਅਰ ਜੇ.ਜੇ., ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਮੁਦਈ ਨੇ ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨੁਸਖੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਚਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਰਾਜ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਫਸਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ, ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੱਠ ਸਾਲ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਨਿਯਮ 'ਤੇ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸਵਾਲ ਇਹ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਮੁਨਿਪਾਲਿਕਾ ਤੀਹ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਗਲੀ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਬਣੇ ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਖੜੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਿਆਉਣ ਦਾ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਗੁਆ ਸਕਦੀ ਹੈ? ਸਾਈਟ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਇੱਕ ਆਮ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 172 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 146-ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨੰਗਾ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਇਸ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦੇਵੇਗਾ।

ਫਲੋਬ 31 ^^ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਧਾਰਾ 172 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਗੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹ MC, ਕੁਝ ਪ੍ਰਾਚੀਨ ਕਬਜ਼ਿਆਂ, ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਜਾਂਚ ਸਭ ਤੋਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। 'ਇਸ ਲਈ ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਫਲਸ਼ੋ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਸਹੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਨੁਸਖੇ ਦੁਆਰਾ ਪਲੇਟ ਫਾਰਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਈਟ ਦੇ ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਏ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਂ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਾਂਗਾ ਕਿ ਇਸ ਖੋਜ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀ ਨੂੰ ਮੁਦਈਆਂ ਦੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਵੈਚਲਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਥਾਨਕ ਵਿਚਾਰਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਬਿਲਡਿੰਗ ਲਾਈਨ ਨੂੰ ਇਸ ਬਿੰਦੂ ਤੱਕ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਆਪਣੀ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਚਾਹ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਮੁਦਈਆਂ* ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਜਨਤਕ ਗਲੀ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਤਰਸਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇਣ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਪੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਸਾਈਟ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਪਲੇਟ ਫਾਰਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਹੈ ਜੋ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਮੈਂ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ